

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1926 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016

Verbale della I adunanza

Il giorno 08 luglio 2016, alle ore 9.00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Architettura – Settore concorsuale 08/E1 - SSD ICAR/17 Disegno.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso e per la seduta dedicata alla valutazione dei titoli.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2260 del 22/06/2016:

Componente: Prof./ssa Maria Teresa Bartoli – Professore presso l'Università di Firenze;

Componente: Prof. Fabrizio Ivan Apollonio – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Luca Cipriani – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Fabrizio Ivan Apollonio, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Luca Cipriani.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1926 del 01/06/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 44 del 03/06/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in

dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: P. Debevec et al., *Estimating Surface Reflectance Properties of a Complex Scene under Captured Natural Illumination*. In: USC ICT Technical Report ICT-TR-06, 2004

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 1 candidato e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30 settembre 2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 50 minuti per ciascun candidato.

La Commissione decide di convocarsi per la valutazione dei titoli il giorno 12 luglio 2016 alle ore 15.00 in via telematica e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 9,45 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 12 luglio 2016 alle ore 15.00 in via telematica, per la valutazione dei titoli.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Allegato alla presente: Consenso per i soli Commissari che si collegheranno in via telematica.

Cesena, 08 luglio 2016

PRESIDENTE


Prof. Fabrizio Ivan Apollonio

COMPONENTE

Prof./ssa Maria Teresa Bartoli

COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. Luca Cipriani

ALLEGATO 1)

Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011

e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Architettura – Settore concorsuale 08/E1 - SSD ICAR/17 Disegno, composta da

PRESIDENTE: Prof. Fabrizio Ivan Apollonio – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof./ssa Maria Teresa Bartoli – Professore presso l'Università di Firenze;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Luca Cipriani – Professore presso l'Università di Bologna.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in Centesimi, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 10
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 10
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 10
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 10
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

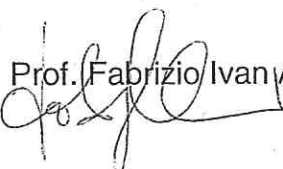
La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1 Ripartizione punteggi:

1. Monografie max punti 5 per monografia fino ad un max di punti 30
2. Articoli su riviste max punti 4 per articolo fino ad un max di punti 30
3. Atti di convegni max punti 3 per atto fino ad un max di punti 20
4. Pubblicazioni in collaborazione max punti 3 per pubblicazione fino ad un max di punti 30
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti 10

PRESIDENTE


Prof. Fabrizio Ivan Apollonio

COMPONENTE

Prof./ssa Maria Teresa Bartoli

COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. Luca Cipriani

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 1926 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Maria Teresa Bartoli**, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ICAR/17 Disegno, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 08 luglio 2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Fabrizio Ivan Apollonio.

In fede

Firenze, li 08 luglio 2016

Il Prof. Maria Teresa Bartoli



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 1926 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016**

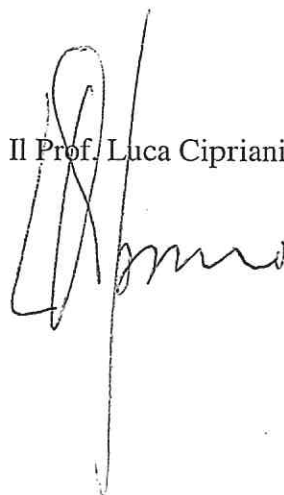
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Luca Cipriani**, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ICAR/17 Disegno, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 08 luglio 2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Fabrizio Ivan Apollonio.

In fede

Bologna, lì 08 luglio 2016

Il Prof. Luca Cipriani

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Luca Cipriani', written over a vertical line that serves as a separator or part of the signature structure.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1926 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 12 luglio 2016, alle ore 15.00, si riunisce in seconda adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Architettura – Settore concorsuale 08/E1 - SSD ICAR/17 Disegno.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2260 del 22/06/2016:

Componente: Prof.ssa Maria Teresa Bartoli – Professore presso l'Università di Firenze;

Componente: Prof. Fabrizio Ivan Apollonio – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Luca Cipriani – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e la Commissione procede quindi alla presa in esame dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze dell'unico candidato Dott. FANTINI FILIPPO.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 20 luglio 2016 alle ore 10.00 presso Dipartimento di Architettura, viale Risorgimento 2, Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 17,15 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 20 luglio 2016 alle ore 10.00 presso Dipartimento di Architettura, viale Risorgimento 2, Bologna, per la discussione pubblica.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 12 luglio 2016

PRESIDENTE


Prof. Fabrizio Ivan Apollonio

COMPONENTE

Prof./ssa Maria Teresa Bartoli

COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. Luca Cipriani

ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. FANTINI FILIPPO

Nato a [REDACTED]

Laureato in architettura presso il Politecnico di Milano nel 2003, consegue nel 2009 il titolo di Dottore di Ricerca nel settore scientifico disciplinare ICAR 17; dal settembre 2013 è ricercatore a tempo determinato (tipo "a") nello stesso SSD presso il Dipartimento di Architettura dell'Alma Mater Studiorum – Università di Bologna.

A partire dalla laurea è attivo nell'ambito della ricerca e della formazione sui temi della computer graphics, occupandosi di rilievo e rappresentazione mediante l'utilizzo delle nuove tecnologie che applica nel campo della documentazione, analisi e valorizzazione dei Beni Culturali.

Su questi temi collabora con diverse Università italiane e straniere, all'interno di gruppi di ricerca spesso interdisciplinari.

Nel biennio 2009 - 2011 svolge attività di ricerca presso l'Instituto de Restauración del Patrimonio - Instituto Universitario de Investigación (IRP) dell'Università Politecnica di Valencia, assumendo nel 2012 la posizione di "tecnico superior" presso l'Instituto de Restauración (IRP) della stessa Università: in questo periodo partecipa a diversi progetti di ricerca e cooperazione internazionale.

Partecipa con presentazioni e interventi a convegni nazionali e internazionali sui temi del Cultural Heritage in rapporto all'uso delle nuove metodologie di rappresentazione e di rilievo digitale; sugli stessi temi cura pubblicazioni su riviste indicizzate, scrive capitoli o saggi di libri di una certa importanza e ampia diffusione.

Nel corso degli ultimi anni volge la sua attività di ricerca verso lo sviluppo di specifiche metodologie per il trattamento dei dati di rilievo provenienti da sensori attivi e passivi, applicati al campo architettonico ed archeologico.

Alcuni dei modelli realizzati diventano la base di partenza di letture geometriche, sulla base della trattatistica storica, finalizzate ad interpretare ed approfondire la conoscenza del pensiero ideativo dei manufatti archeologici e dei metodi progettuali impiegati per la loro concezione e realizzazione. Presenta, nel complesso, una produzione scientifica caratterizzata consistente, sia dal punto di vista numerico, sia da quello qualitativo, con contributi in monografie, riviste e atti di convegno di rilevanza nel settore scientifico disciplinare del Disegno.

Ha svolto, inoltre, una continua attività didattica, in diverse Università italiane, affrontando i principali temi del Settore con particolare riferimento al rilievo e alla rappresentazione digitale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Fabrizio Ivan Apollonio:

Il candidato presenta un profilo formativo e di ricerca articolato e in piena maturazione, con esperienze di studio e di ricerca condotte sia in Italia, sia all'estero. Nel campo della ricerca, rivolta prevalentemente alla messa a punto, ottimizzazione e applicazione di modelli 3D reality-based nel campo dei Beni Culturali, ha dimostrato una significativa attitudine alla ricerca, raggiungendo risultati significativi. d

Continua e costante risulta la produzione scientifica – a firma singola o in collaborazione con studiosi del settore – confluita in contributi in curatele e/o monografie, riviste scientifiche e atti di convegno.

Il candidato ha maturato, inoltre, una significativa esperienza didattica tenendo insegnamenti in numerose università italiane nel corso dei quali ha portato il proprio personale ed originale contributo su temi del rilievo e della rappresentazione digitale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Maria Teresa Bartoli:

Il candidato ha un profilo di ricercatore molto soddisfacente, sia sotto l'aspetto della formazione dimostrata dai titoli nazionali e internazionali che presenta sia per l'attitudine scientifica e all'insegnamento che documenta. La sua ricerca è rivolta alla messa a punto di modelli digitali reality-based in campo architettonico ed archeologico. Ha sviluppato specifiche metodologie rivolte all'ottimizzazione della restituzione formale e materica dei modelli 3D di edifici classici e della tarda antichità.

Alcuni dei modelli realizzati diventano la base di partenza di letture geometriche, sulla base della trattatistica storica, finalizzate ad interpretare ed approfondire la conoscenza del pensiero ideativo dei manufatti archeologici e dei metodi progettuali impiegati per la loro concezione e realizzazione. È evidente una singolare e non frequente complessità del ricercatore, che si manifesta nelle due parallele direzioni dei suoi interessi: da un lato il dominio di sofisticare tecnologie in continua evoluzione per la rappresentazione finalizzata alla ricerca e alla divulgazione; dall'altro la ricerca dei paradigmi culturali della forma per lo svelamento delle logiche ideative all'origine dei manufatti studiati.

Il ricercatore dimostra una formazione interessante dal punto di vista sia culturale sia scientifico-tecnico, quale non è frequente oggi trovare. I testi da lui scritti hanno una rara completezza e correttezza di lessico e costruito, il pensiero non è mai banale, ed è espresso con chiarezza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Luca Cipriani:

Il candidato presenta un percorso formativo completo, caratterizzato da esperienze di studio e di ricerca sia nazionali che internazionali; dopo la laurea ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca con una tesi dal titolo "*Il modello di stadio da Villa Adriana, Indagine su un progetto incompiuto*", ed è poi stato assegnista post dottorale a Valencia e attualmente è Ricercatore a Tempo Determinato Junior a Bologna.

L'attività di ricerca è confluita sia nell'attività didattica che, soprattutto, con continuità in numerose pubblicazioni scientifiche – a firma singola o in collaborazione con studiosi del settore – costituite da monografie, riviste e atti di convegno di rilevante importanza nel settore scientifico disciplinare del Disegno.

Attualmente la ricerca appare rivolta alla costruzione e ottimizzazione di modelli digitali reality-based, intesi sia come documentazione del Bene indagato che come strumento per letture e ricostruzioni geometriche e formali dei Beni stessi; i risultati appaiono significativi e dimostrano una spiccata attitudine alla ricerca sui temi del bando di concorso.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato Dott. FANTINI FILIPPO presenta un percorso formativo articolato e completo, caratterizzato da esperienze di studio e di ricerca condotte sia in Italia che all'estero. Presenta un profilo di ricercatore pienamente soddisfacente e in piena maturazione, con una spiccata attitudine rivolta verso lo studio, la messa a punto di specifiche metodologie rivolte all'ottimizzazione della restituzione formale e materica dei modelli 3D digitali reality-based in campo architettonico ed archeologico.

Peculiare risulta la sua capacità ed interesse rivolta alla lettura geometrica, sulla base della trattatistica storica, finalizzata alla interpretazione e all'approfondimento della conoscenza del pensiero ideativo dei differenti casi di studio, che mette in evidenza una singolare complessità del ricercatore, in grado di coniugare l'applicazione delle tecnologie digitali alla rappresentazione con la ricerca dei paradigmi culturali della forma.

Il candidato dimostra, inoltre, una solida formazione che si manifesta e si apprezza nei suoi scritti, in cui il pensiero si esprime con chiarezza, rara completezza e correttezza di lessico e costruito.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

Bologna, 12 LUGLIO 2016

PRESIDENTE


Prof. Fabrizio Ivan Apollonio

COMPONENTE

Prof./ssa Maria Teresa Bartoli

COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. Luca Cipriani

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 1926 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Maria Teresa Bartoli**, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ICAR/17 Disegno, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta del 12 luglio 2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Fabrizio Ivan Apollonio.

In fede

Firenze, li 12 luglio 2016

Il Prof. Maria Teresa Bartoli



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 1926 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016

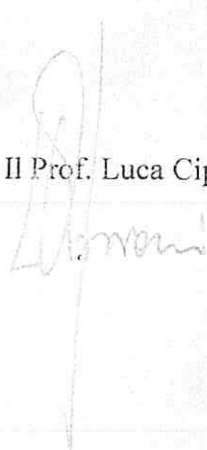
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Luca Cipriani**, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ICAR/17 Disegno, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta del 12 luglio 2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Fabrizio Ivan Apollonio.

In fede

Bologna, li 12 luglio 2016

Il Prof. Luca Cipriani



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1926 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016

Verbale della III° adunanza

Il giorno 20 luglio 2016, alle ore 9,30, si riunisce in seconda adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Architettura – Settore concorsuale 08/E1 - SSD ICAR/17 Disegno.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2260 del 22/06/2016:

Componente: Prof./ssa Maria Teresa Bartoli – Professore presso l'Università di Firenze;

Componente: Prof. Fabrizio Ivan Apollonio – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Luca Cipriani – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua **Italiana** e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua **Inglese**.

Alle ore 10,00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza del candidato:

1) Dott. FANTINI Filippo

di cui viene accertata l'identità personale.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Direzioni e ambiti della ricerca con riferimento alle pubblicazioni presentate
- Modelli 3D lettura e interpretazione
- Divulgazione della ricerca scientifica: caratteri e problematiche attuali

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina Inglese del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.



Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 41/50, di cui

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero punti 10
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero punti 8
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri punti 10
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi punti 3
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 10
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca punti --

Vengono altresì attribuiti alla produzione scientifica complessivi punti 46/50, di cui:

- 1) Modelos con nivel de detalle variable, aplicados a la arqueología, realizados mediante levantamiento digital - revista EGA expresión gráfica arquitectónica
articolo su rivista indicizzata, unico autore punti 4
- 2) Dimensioning of Ancient Buildings for Spectacles Through Stereometrica and De mensuris by Heron of Alexandria - Nexus Network Journal
articolo su rivista indicizzata, due autori punti 3
- 3) El color en las piedras y los mosaicos de Rávena: nuevas imágenes de los monumentos antiguos a través de la fotogrametría no convencional de última generación - revista EGA expresión gráfica arquitectónica
articolo su rivista indicizzata, tre autori punti 2
- 4) Modelli digitali da Structure from Motion per la costruzione di un sistema conoscitivo dei portici di Bologna - Disegnare Idee Immagini
articolo su rivista indicizzata, due autori punti 3
- 5) Reverse designing: an integrated method for interpreting ancient architecture - SCIRES-IT
articolo su rivista, quattro autori punti 2
- 6) Teorie e tecniche della rappresentazione numerica o poligonale in Geometria descrittiva, volume II, tecniche e applicazioni (a cura di Riccardo Migliari - Capitolo n°2)
capitolo di libro, unico autore punti 4
- 7) Rilievo digitale 3D in Manuale di Rilievo architettonico e urbano (a cura di Stefano Bertocci e Marco Bini - Capitolo n°5 paragrafi 5.4; 5.4.1; 5.4.2; 5.4.3; 5.4.4; 5.5; 5.5.1; 5.5.2; 5.5.3; 5.5.4; 5.5.5)
capitolo di libro, unico autore punti 4
- 8) The use of reality based models for the interpretation of ancient architecture: experiences of reverse modelling at Masada in Masada notebooks report of the research project 2013 vol.I (a cura di Stefano Bertocci, Sandro Parrinello, Rebeka Vital)
saggio in opera collettanea, unico autore punti 4

9) Capitolo 12: Arquetipos formales de cúpulas y bóvedas del mundo clásico y la antigüedad tardía in Bóvedas valencianas. Arquitecturas ideales, reales y virtuales en época medieval y moderna (a cura di Juan Carlos Navarro Fajardo)

capitolo di libro, due autori

punti 3

10) Nuove prospettive di ricerca su Piazza d'Oro e gli ambienti mistilinei a pianta centrale: confronti tipologici e ipotesi ricostruttive in Adriano e la Grecia, Villa Adriana fra classicità ed ellenismo. Studi e ricerche (a cura di Elena Calandra, Benedetta Adem bri)

saggio in opera collettanea, quattro autori

punti 2

11) 3D models mapping optimization through an integrated parameterization approach: cases studies from Ravenna – convegno internazionale ISPRS

atti di convegno, tre autori

punti 3

12) The Mayan mascarón from Chilonché (Petén, Guatemala): New technologies for cultural heritage dissemination - convegno internazionale CHNT

atti di convegno, quattro autori

punti 2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica

punti 10

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 87/100.

Prova di conoscenza della lingua **Inglese**: giudizio sintetico Ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. FANTINI Filippo

Il candidato ha un profilo di ricercatore molto soddisfacente, sia sotto l'aspetto della formazione dimostrata dai titoli nazionali e internazionali che presenta sia per l'attitudine scientifica e all'insegnamento che documenta. La sua ricerca è rivolta alla messa a punto di modelli digitali reality-based in campo architettonico ed archeologico. Ha sviluppato specifiche metodologie rivolte all'ottimizzazione della restituzione formale e materica dei modelli 3D di edifici classici e della tarda antichità. Alcuni dei modelli realizzati diventano la base di partenza di letture geometriche, sulla base della trattatistica storica, finalizzate ad interpretare ed approfondire la conoscenza del pensiero ideativo dei manufatti archeologici e dei metodi progettuali impiegati per la loro concezione e realizzazione. È evidente una singolare e non frequente complessità del ricercatore, che si manifesta nelle due parallele direzioni dei suoi interessi: da un lato il dominio di sofisticare tecnologie in continua evoluzione per la rappresentazione finalizzata alla ricerca e alla divulgazione; dall'altro la ricerca dei paradigmi culturali della forma per lo svelamento delle logiche ideative all'origine dei manufatti studiati.

Il ricercatore dimostra una formazione interessante dal punto di vista sia culturale sia scientifico- tecnico, quale non è frequente oggi trovare. I testi da lui scritti hanno una rara



completezza e correttezza di lessico e costruito, il pensiero non è mai banale, ed è espresso con chiarezza. Si presenta come un ottimo ricercatore.

Al termine della discussione con il candidato, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame reputa il candidato IDONEO, attribuendo al

Dott. FANTINI Filippo punti 87/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 11,15, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE

Prof. Fabrizio Ivan Apollonio

COMPONENTE

Prof./ssa Maria Teresa Bartoli

COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. Luca Cipriani